

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 4711 DEL 7 GIUGNO 2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 45 DEL 07/06/2019

Verbale della II° adunanza

Il giorno 19. 9. 2019, alle ore 14.00 presso l'Aula seminari della biblioteca A, Cicu, Via Zamboni 27/29, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza – Settore concorsuale 12 E 4 – SSD IUS 14.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 5900 del 19/7/2019:

Componente: Prof.ssa Susanna Cafaro – Professore presso l'Università del Salento;

Componente: Prof. Michele Vellano, Professore presso l'Università di Torino;

Componente: Prof. Pietro Manzini – Professore presso l'Università di Bologna

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. D.D. 4711 del 7 giugno 2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 45 del 7 giugno 2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 25 luglio 2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30 settembre 2019. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in massimo 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Il presidente dà atto che in data 17 settembre è pervenuta alla Commissione una lettera di rinuncia alla partecipazione al concorso della dott. Celeste Pesce (AII 1). La Commissione pertanto decide di non procedere alla valutazione della candidatura della dott. ssa Pesce.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Roberto Cisotta



Dott. Antonio Di Marco
Dott. Mauro Gatti,
Dott.ssa Luisa Marin

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (All. 2).

La Commissione si aggiorna per il giorno 20 settembre 2019 alle ore 8.30 presso l'Aula seminari della biblioteca Cicu, Via Zamboni 27/29 per la discussione pubblica.

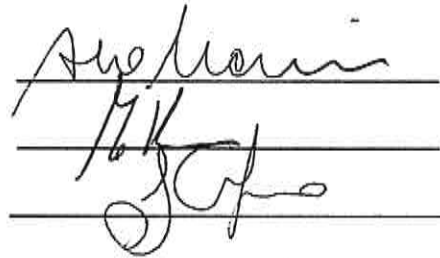
Alle ore 18.45 la seduta viene tolta.

Bologna, 19 settembre 2019

PRESIDENTE Prof. Pietro Manzini

COMPONENTE Prof. Michele Vellano

COMPONENTE/SEG. Prof.ssa Susanna Cafaro



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is 'L. Marin', the middle one is 'M. Vellano', and the bottom one is 'S. Cafaro'.

ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Roberto Cisotta

Nato a

Il dott. Cisotta si è laureato in Giurisprudenza nell'Università di Roma – La Sapienza, ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto UE presso l'Università di Trieste, è abilitato all'esercizio della professione forense ed è stato abilitato come Professore di II fascia nel settore concorsuale di Diritto UE, nel 2016. E' inoltre Segretario di legazione presso il Servizio affari giuridici nel contenzioso diplomatico e dei trattati (MAE). Svolge funzione di esperto di diritto dell'Unione europea presso il servizio studi della Corte costituzionale. Tra il 2011-2015 ha svolto attività di ricerca e didattica presso le università LUMSA, Tor Vergata, Tuscia, LUISS. E' stato stagiaire presso il Tribunale e presso la Corte dell'Unione europea, nonché presso il Servizio giuridico della BCE. La sua attività scientifica è incentrata in particolare sulle questioni connesse alla politica economica e monetaria nell'area euro; un secondo preminente indirizzo di ricerca attiene all'ambito dei diritti fondamentali nel quadro europeo e internazionale. La domanda è corredata da lettere di referenze di giuristi autorevoli.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Pietro Manzini:

Il candidato Roberto Cisotta presenta un curriculum che dimostra la sua maturità scientifica nel settore degli studi di Diritto dell'Unione europea, e buona esperienza didattica nello stesso. Di particolare interesse sono gli studi effettuati nel settore della crisi finanziaria. Apprezzabile è anche la sua attività nelle istituzioni pubbliche italiane ed europee.

Il giudizio in relazione alla presente selezione, è più che positivo.

Commissario Prof. Michele Vellano:

Il candidato Roberto Cisotta ha maturato un'esperienza didattica importante e ha una produzione scientifica più che apprezzabile, in particolare nel settore economico finanziario. La sua attività presso istituzioni pubbliche nazionali ed europee di primo piano è un tratto del suo profilo particolarmente apprezzabile.

Il giudizio in relazione alla presente selezione, è molto buono.

Commissario Prof.ssa Susanna Cafaro:

Il candidato Roberto Cisotta presenta un ricco curriculum da cui oltre ad una importante attività di ricerca emergono esperienze professionali di alto profilo e un'attività didattica costante e significativa. La sua competenza sui temi della politica e monetaria è indiscussa; alcuni scritti dimostrano altresì la sua versatilità sui temi europei ed internazionali. Le lettere di referenze sono un ulteriore attestato della stima che ha guadagnato come esperto di diritto europeo.

Il giudizio in relazione alla presente selezione è decisamente positivo.

giudizio collegiale:

Il candidato Roberto Cisotta presenta un profilo senz'altro maturo sia sul versante della ricerca scientifica che su quello dell'attività di didattica. In particolare nell'ambito della sua attività scientifica si apprezzano i contributi relativi ai temi economici e finanziari dell'area euro. La sua maturità scientifica è comprovata dal conseguimento dell'abilitazione nazionale per la seconda fascia. Il candidato inoltre si connota per un'esperienza significativa presso istituzioni pubbliche di grande rilievo.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

2) CANDIDATO: Dott. Antonio Di Marco

Nato a



Ha conseguito il dottorato di ricerca congiunto in diritto UE dell'Università di Bologna e dell'Università di Strasburgo; ha inoltre ottenuto un dottorato di ricerca interdisciplinare con specializzazione in diritto internazionale dell'Università di Catania. Ha altresì conseguito l'abilitazione nazionale a professore di II fascia in diritto UE, nel 2018. È professore a contratto presso l'università di Strasburgo dal 2014. Precedentemente è stato assistente alla ricerca e all'insegnamento nell'Università di Catania presso il Dipartimento di Scienze Politiche e sociali. Ha partecipato, a vario titolo, a due gruppi di ricerca. Le sue principali pubblicazioni riguardano il diritto dell'acqua e la responsabilità extracontrattuale degli Stati per violazioni del diritto UE.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Pietro Manzini:

Il candidato Antonio Di Marco ha scelto di concentrare la sua, pur apprezzabile, attività di ricerca a pochi temi che sono sviluppati in forma monografica; peraltro il suo volume sul 'diritto dell'acqua' ha un'attinenza non completa con il settore disciplinare del concorso. La sua attività scientifica non presenta punti di contatto significativi con il progetto di ricerca evidenziato nel bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof. Michele Vellano:

Nell'ambito della produzione scientifica del candidato Antonio Di Marco emergono due monografie dedicate a temi piuttosto distanti da quelli messi in evidenza dal bando della presente procedura. Il suo percorso di studioso è comunque ben avviato e promettente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof.ssa Susanna Cafaro:

Il candidato Antonio Di Marco è uno studioso che svolge da tempo attività didattica e di ricerca presso la prestigiosa università di Strasburgo. Presenta una lista di pubblicazioni non troppo estesa, caratterizzata da due monografie. I lavori, che appaiono distanti tra loro tematicamente, sono prevalentemente sul diritto europeo. La puntualità delle ricerche svolte promette un'ulteriore maturazione scientifica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

Il candidato Antonio Di Marco ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale. La sua produzione - per quanto varia e connotata dalla pubblicazione di due monografie - non è però particolarmente estesa. Si apprezza in particolare lo studio sul tema della responsabilità dello Stato nel diritto europeo. Non presenta lettere di referenze.

Il giudizio complessivo della Commissione ~~X~~, in relazione alla presente selezione, è discreto.

3) CANDIDATO: Dott. Mauro Gatti

Nato a

Laureato con lode in Scienze politiche - Relazioni internazionali nell'Università di Bologna, ha conseguito il dottorato di ricerca congiunto in diritto UE dell'Università di Bologna, in co-tutela con l'Università di Strasburgo. Nell'ateneo di Bologna è stato assegnista di ricerca e Professore a contratto per un anno accademico. Nel triennio 2016-18 ha svolto attività di assistente post-dottorato nell'Università di Lussemburgo e dall'aprile del 2019 è lecturer nell'Università dell'Aja. Nel 2018 ha conseguito l'abilitazione scientifica come Maitre de conférences in Francia. Ha altresì effettuato uno stage di tirocinio presso la Commissione europea. Ha svolto attività di conferenze scientifiche in molti atenei europei; inoltre è stato coordinatore di un gruppo di ricerca. Le sue pubblicazioni sono quasi tutte in riviste internazionali, e concernono in particolare l'attività esterna della UE e la tutela dei diritti fondamentali.

giudizi individuali:



Presidente Prof. Pietro Manzini:

Il candidato Mauro Gatti presenta una monografia in materia di relazioni esterne della UE di sicuro valore scientifico e pubblicata da un importante editore internazionale. Anche il resto della sua produzione appare di livello significativo e la qualità della medesima è attestato dalla sua reputazione scientifica internazionale. Possiede inoltre un'ampia esperienza didattica in numerose università estere.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ~~X~~ ottimo.

Commissario Prof. Michele Vellano _____:

Il candidato Mauro Gatti ha un profilo scientifico caratterizzato da una apprezzabile esperienza in atenei italiani e soprattutto stranieri. La sua produzione scientifica, già ampia e differenziata, è apprezzabile in particolare per quanto riguarda i lavori dedicati alle relazioni esterne dell'UE.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo

Commissario Prof.ssa Susanna Cafaro _:

Il candidato Mauro Gatti dimostra uno spessore scientifico significativo, alla luce della rilevanza editoriale dei lavori che presenta, come pure del prestigio delle conferenze internazionali a cui è invitato a partecipare. E' da valutare molto positivamente l'ampia esperienza didattica e di ricerca, sia in Italia che all'estero.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

Il candidato Mauro Gatti presenta un curriculum di respiro internazionale, e molte delle sue pubblicazioni in lingua inglese sono apparse su riviste prestigiose. Ha svolto attività didattica e di ricerca sia in Italia che all'estero, arrivando a coordinare un gruppo di ricerca. Gli interventi nelle conferenze internazionali, oltre che numerosi sono di indubbia qualità. Il valore delle sue ricerche è confermato dal conseguimento dell'abilitazione come maitre de conferences e dalle lettere di referenza di apprezzati accademici stranieri.

I suoi interessi di ricerca sono particolarmente congruenti con il tema del progetto indicato nel bando.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

4) CANDIDATA: Dott.ssa Luisa Marin

Nata a

Laureata in giurisprudenza a Bologna, dove ha anche seguito un corso Master di specializzazione in diritto UE. Ha conseguito il dottorato a Verona in Diritto costituzionale italiano ed europeo. E' stata visiting scholar per brevi periodi nell'Università di Helsinki, Utrecht LUISS e nell'Istituto europeo di Fiesole. E' stata visiting scholar nell'anno accademico 17-18, presso la Scuola di Legge dell'Università Bocconi. Dal 2016, ma anche in un periodo anche precedente, è Assistant Professor in Diritto dell'Unione europea presso l'Università di Twente. Le sue pubblicazioni riguardano in particolare le questioni dell'immigrazione e del controllo alle frontiere.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Pietro Manzini :

La candidata Luisa Marin presenta un buon curriculum di ricerca sebbene abbastanza settoriale. Apprezzabili, in particolari sono i lavori sugli sviluppi relativi ai controlli alle frontiere nell'ambito della politica di immigrazione. Possiede anche una buona esperienza didattica maturata all'estero.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ~~X~~ buono.

Commissario Prof. Michele Vellano:

La candidata Luisa Marin presenta un buon curriculum che da atto di un'esperienza didattica pluriennale in Atenei dei Paesi Bassi e di un'attività di ricerca già piuttosto ricca, in particolare nel settore dello spazio di libertà sicurezza e giustizia e sul tema del muto riconoscimento.



Il giudizio ~~è~~ in relazione alla presente selezione, è buono.

Commissario Prof.ssa Susanna Cafaro:

La candidata Luisa Marin ha una buona esperienza didattica e di ricerca maturata principalmente all'estero. I suoi scritti in lingua inglese attinenti alla politica migratoria e ai controlli alle frontiere dimostrano un' apprezzabile capacità di analisi critica; la monografia sul mutuo riconoscimento è un buon lavoro ricostruttivo.

Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è buono.

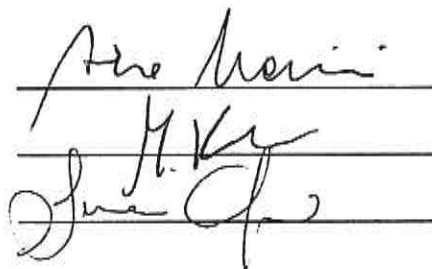
giudizio collegiale:

La candidata Luisa Marin presenta una attività di ricerca tematicamente abbastanza circoscritta nell'ambito della quale ha comunque conseguito risultati apprezzabili, in particolare nel settore dello spazio di libertà sicurezza e giustizia. Altrettanto apprezzabile è la sua attività pluriennale didattica effettuata presso atenei stranieri. I suoi temi di ricerca non appaiono prossimi a quelli evidenziati nel bando della procedura.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto

Bologna, 19 settembre 2019

PRESIDENTE Prof. Pietro Manzini
COMPONENTE Prof. Michele Vellano
COMPONENTE/SEG. Prof.ssa Susanna Cafaro



The image shows three handwritten signatures on horizontal lines. The top signature is 'Pietro Manzini', the middle one is 'M. Vellano', and the bottom one is 'Susanna Cafaro'.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 4711 DEL 7 GIUGNO 2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 45 DEL 07/06/2019

Verbale della III adunanza

Il giorno 20 settembre 2019, alle ore 8,30 presso l'Aula seminari del Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Bologna sita in Via Zamboni 27/29, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 5900 del 19/7/2019:

Componente: Prof.ssa Susanna Cafaro – Professore presso l'Università del Salento;
Componente: Prof. Michele Vellano, Professore presso l'Università di Torino;
Componente: Prof. Pietro Manzini – Professore presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua inglese, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua francese

Alle ore 8.40 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza (come da foglio di presenze allegato) dei candidati:

Dott. Roberto Cisotta
Dott. Antonio Di Marco
Dott. Mauro Gatti

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione dà atto che la dott.ssa Marin non si è presentata e pertanto non sarà oggetto di valutazione finale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30.9.2019.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 8.45 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Roberto Cisotta

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

attività svolta nell'ambito del Ministero degli esteri e nell'ambito dell'ufficio studi della Corte costituzionale;



approfondimento di alcuni elementi relativi agli attuali interessi di ricerca, in particolare gli aspetti esterni dell'area euro, e ai rapporti tra la UE e IMF, temi già affrontati nella monografia;

arbitrabilità delle controversie in materia di antitrust

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua francese con la lettura e commento del testo scelto (Droit institutionnel de l'Union européenne, J.P. Jacqué).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 35/100, nel dettaglio indicati nell'allegato 1.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 36,85/100 di cui: nel dettaglio indicati nell'allegato 1

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4/100
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 75,85.

Prova di conoscenza della lingua: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Roberto Cisotta –

Il candidato Roberto Cisotta presenta un profilo senz'altro maturo sia sul versante della ricerca scientifica che su quello dell'attività didattica. In particolare nell'ambito della sua attività scientifica si apprezzano i contributi relativi ai temi economici e finanziari dell'area euro. La sua maturità scientifica è comprovata dal conseguimento dell'abilitazione nazionale per la seconda fascia. Il candidato inoltre si connota per un'esperienza significativa presso istituzioni pubbliche di grande rilievo. La discussione dei titoli e sulla attività di ricerca ha confermato tale valutazione.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Viene chiamato il candidato Dott. Antonio Di Marco

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

attività di insegnamento svolta a Strasburgo e attività di ricerca a favore del Consiglio d'Europa in materia di sport

le ragioni e i possibili sviluppi della ricerca relativa alla monografia sul diritto dell'acqua

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua francese con la lettura e commento del testo scelto (Droit institutionnel de l'Union européenne, J.P. Jacqué).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 21/100, nel dettaglio indicati nell'allegato 2.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 35/100 di cui:



nel dettaglio indicati nell'allegato 2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2/100

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 58/100.

Prova di conoscenza della lingua: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato: Dott. Antonio Di Marco

Il candidato Antonio Di Marco ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale. La sua produzione - per quanto varia e connotata dalla pubblicazione di due monografie - non è però particolarmente estesa. Si apprezza in particolare lo studio sul tema della responsabilità dello Stato nel diritto europeo. La discussione sui titoli e le pubblicazioni ha consentito alla Commissione di apprezzare la pluralità di interessi del candidato.

Il giudizio complessivo della Commissione ~~è~~ in relazione alla presente selezione, è discreto.

Viene chiamato il candidato Dott. Mauro Gatti

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

esperienza didattica svolta nelle università di Lussemburgo e dell'Aja;

attuali interessi di ricerca e in particolare quelli relativi alle relazioni esterne dell'Unione e al principio di attribuzione di competenze

approfondimento sul contenuto e l'interpretazione dell'art. 50 TUE.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua francese con la lettura e commento del testo scelto (Droit institutionnel de l'Union européenne, J.P. Jacqué).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 36/100, nel dettaglio indicati nell'allegato 3.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 43/100 di cui: nel dettaglio indicati nell'allegato 3

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4/100

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 83/100

Prova di conoscenza della lingua: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato: Dott. Mauro Gatti

Il candidato Mauro Gatti presenta un curriculum di respiro internazionale, e molte delle sue pubblicazioni in lingua inglese sono apparse su riviste prestigiose. Ha svolto attività didattica e di ricerca sia in Italia che all'estero, arrivando a coordinare un gruppo di ricerca. Gli interventi nelle conferenze internazionali, oltre che numerosi sono di indubbia qualità. Il valore delle sue ricerche è confermato dal conseguimento dell'abilitazione come maitre de conférences e dalle lettere di referenza di apprezzati accademici stranieri. I suoi interessi di ricerca sono particolarmente



congruenti con il tema del progetto indicato nel bando. Il colloquio ha confermato la valutazione estremamente positiva del candidato.
Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è ottimo.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua francese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Mauro Gatti punti 83/100
Dott. Roberto Cisotta punti 75,85/100

Il Dott. Antonio Dii Marco con punti 58 /100 non consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 11.30, la seduta viene tolta.

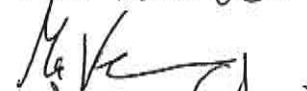
PRESIDENTE Prof.

Pietro Manzini



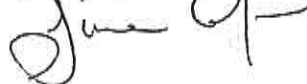
COMPONENTE Prof.

Michele Vellano



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa

Susanna Cafaro



ALLEGATO 1

Candidato/a: Roberto Cisotta

Valutazione della produzione scientifica (Max 60/100)

Publicazioni	1 e 1 bis Originalità/ Innovatività /rigore Max 2.5 – 6,5	2 Congruenza SSD Max 0,5	3 Rilevanza editoriale Max 1	4 Apporto individuale x 1 o 0,5, ecc	Totale 1-4
Principi giurs. patient mobility, 2007	1,5	0,5	1	1	3
Crisi Grecia speculazione euro 2010	2,5	0,5	1	0,5	2
Crisi debito sovrano 2012	2,5	0,5	1	0,5	2
Limits health care, 2013	1,5	0,5	0,7	1	2,7
Commentario 56-62, 2014	1,5	0,5	0,5	0,5	1,25
Evolving Framework antitrust damages, 2014	2	0,5	1	1	3,5
Consideration on arbitrability, 2015	2	0,5	0,5	1	3
Disciplina fiscale, stabilità finanziaria, 2015	2,5	0,5	1	1	4
Seletivity criterion, 2016	1,5	0,5	0,7	1	2,7
The quest financial stability, 2017	2	0,5	0,7	1	2,7
UE relazioni economiche, 2018 (monografia)	6	0,5	1	1	7,5
BCE e fine prossima 2018	1,5	0,5	0,5	1	2,5

5 Produzione scientifica complessiva Max 4
4

Totale punteggio produzione scientifica (1-5) = 36,85 + 4 = 40,85

*

*

*



Valutazione dei titoli e del curriculum (max 40/100)

a . dottorato o equipollenti – max 8	8 - Dottorato UE - Trieste
b . attività didattica – max 8	8 ampia attività didattica svolta in diversi atenei italiani
c . formazione e ricerca qualificata – max 8	8 – attività di ricerca svolta in ambito accademico nonché presso la BCE e presso il servizio studi della Corte costituzionale
d . attività in gruppi di ricerca – max 8	4 partecipazione a Prin
e . relazioni a convegni – max 6	5
f . premi e riconoscimenti – max 2	2

Totale punteggio titoli e cv (a-f) = 35

Totale valutazione complessiva : 40,55 + 35 = 75,85

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is on the left, the second is in the middle, and the third is on the right. They appear to be initials or names written in a cursive style.

ALLEGATO 2

Candidato/a: Antonio Di Marco

Valutazione della produzione scientifica (Max 60/100)

Pubblicazioni	1 e 1 bis Originalità/ Innovatività/ /rigore Max 2,5 – 6,5	2 Congruenza SSD Max 0,5	3 Rilevanza editoriale Max1	4 Apporto Individuale X 1 o 0,5, ecc	Totale 1-4
Limiti autonomia procedurale – tesi dottorato- 2012	1,5	0,5	0 (non edita)	1	2
Il controllo delle banche UEM 2013	2	0,5	1	1	3,5
Diritto dell'acqua, 2018 (monografia)	4,5	0,5	0,5	1	5,5
Etat face arret pilote 2016	2	0,5	1	1	3,5
Responsabilità extracontrattuale stato (monografia) 2017	4	0,5	0,5	1	5
Clausole di condizionalità (WP on line),2011	2	0,5	0,2	1	2,7
Droit d'asile en Italie 2019	1,5	0,5	0,7	1	2,7
Recours collective 2017	2	0,5	1	1	3,5
Energie renouvelable 2018	1,5	0,5	0,5	1	2,5
Internal governance of sporting organizations 2019 Int. sport law	1,5	0	0,2	1	1,7
Subsidiarity protection, 2015	2	0,2	0,2	1	2,4

5. produzione scientifica complessiva (max 4)
2



Totale punteggio produzione scientifica (1-5) = 35 + 2

* * *

Valutazione dei titoli e del curriculum (max 40/100)

a . dottorato o equipollenti – max 8	8 dottorato Bologna / dottorato Catania
b . attività didattica – max 8	8 ampia attività in istituti stranieri
c . formazione e ricerca qualificata – max 8	3 attività svolta per il Consiglio d'Europa.
d . attività in gruppi di ricerca – max 8	0
e . relazioni a convegni – max 6	2
f . premi e riconoscimenti – max 2	0

Totale punteggio titoli e cv (a-f) = 21

* * *

Totale valutazione complessiva: 37 + 21 = 58


ALLEGATO 3

Candidato/a: Mauro Gatti

Valutazione della produzione scientifica (Max 60/100)

Publicazioni	1 e 1 bis Originalità/ Innovatività /rigore Max 2.5 – 6,5	2 Congruenza SSD Max 0,5	3 Rilevanza editoriale Max 1	4 Apporto individuale x 1 o 0,5, ecc	Totale 1-4
Disaster Management 2017	2	0,5	0,7	1	3,2
Opinion 1/17 Achmea case 2019	1,5	0,5	0,7	1	2,7
Conflicts of legal bases 2018	2	0,5	0,5	1	3
Art. 50: well designed 2017	2	0,5	0,7	1	3,2
Blasfemia nel diritto EU 2016	1,5	0,5	0,5	1	2,5
Coherence v. conferred, 2014	2	0,5	0,7	1	3,2
Diplomats at Bar 2014	2	0,5	1	1	3,5
EEAS : promoting.. (monografia), 2016	6,5	0,5	1	1	8
Regimes aides D'Etas, 2017	1,5	0,5	1	1	3
Log in Eye 2016	2,5	0,5	1	1	4
Provisional application, 2017	2	0,5	0,7	1	3,2
Jurisdiction renvoi en politique etrangere , 2018	2	0,5	1	1	3,5

5 Produzione scientifica complessiva Max 4
4



Totale punteggio produzione scientifica (1-5) = 43 + 4 = 47



* * *

Valutazione dei titoli e del curriculum (max 40/100)

a . dottorato o equipollenti – max 8	8 dottorato Bologna –Strasburgo
b . attività didattica – max 8	6 insegnamenti i diverse università europee
c . formazione e ricerca qualificata – max 8	8 Ricercatore presso università di Lussemburgo e Bologna
d . attività in gruppi di ricerca – max 8	8 coordinatore gruppo PE e consulenza RFT
e . relazioni a convegni – max 6	6 Intensa attività in tutta Europa
f . premi e riconoscimenti – max 2	0

Totale punteggio titoli e cv (a-f) = 36

* * *

Totale valutazione complessiva: 47 + 36 = 83

